



AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 16/17

(Convocatoria 17/18)

Datos de Identificación del Título

<i>Universidad de Sevilla</i>	
<i>ID Ministerio</i>	<i>2501201</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos</i>
<i>Centro</i>	<i>Escuela Universitaria de Osuna</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>09/10</i>
<i>Web del Título</i>	<i>http://www.euosuna.org/index.php/estudios/grados-universitarios/grado</i>
<i>Web del Centro</i>	<i>http://www.us.es/centros/adscritos/centro_30</i>

Análisis

Análisis

Análisis

Análisis

6. Indicadores

P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P1-1.1	TASA DE OCUPACIÓN	27.69% numerador:18 denominador:65	La tasa de ocupación presenta datos más favorables que los del curso 15/16 (16,92%). La evolución en el número de estudiantes de nuevo ingreso muestra un incremento del 109% con respecto a los alumnos de nuevo ingreso del curso 2015/16 (11 alumnos), aproximándose a cifras del curso 2011/12 (23 alumnos). Objetivo: alcanzar más del 50% de la oferta.
	1.1.1	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	23
	1.1.2	OFERTA	65
P1-1.2	DEMANDA	24.62% numerador:16 denominador:65	La demanda presenta datos más favorables que los del curso 2015/16 (12,31%). Objetivo: alcanzar una demanda próxima al 50% de la plazas ofertadas
P1-1.3	NOTA MEDIA DE INGRESO	6.41 numerador:147.43 denominador:23.00 N.I.en1ERcurso:18	La nota media de ingreso ha mantenido un comportamiento relativamente homogéneo en los cuatro cursos de los que se dispone de información, 6,37 (11/12), 6,62 (12/13), 6,81 (14/15), 7,07 (15/16) y 6,41(16/17). No se dispone de información del curso 13/14.
P1-1.4	NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN	5.00	La nota de corte sigue siendo la misma en relación a los cursos anteriores.
P1-1.5	Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS	73	No se puede comentar su evolución, ya que es el primer curso en el que se presenta este dato.

P1-1.6		TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	78.91% numerador:3054 denominador:3870	Esta tasa ha evolucionado favorablemente del 69,44% (11/12), 75,09% (13/14), 77,64% (14/15) hasta el curso 15/16 que se alcanzó el 80,39% (15/16). En este curso, 16/17, es del 78,91%. No se dispone de los datos del ejercicio 12/13. Objetivo: mantener la tasa de rendimiento por encima del 80%.
P1-1.7		TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	91.22% numerador:6108 denominador:6696	La evolución de esta tasa ha sido favorable en los seis últimos cursos, pasando del 80,37% (11/12), 83,86% (12/13), 84,35% (13/14), 89,07% (14/15), 90,65% (15/16), al 91,22%. Objetivo: mantener la tasa de éxito del título por encima del 90%.
P1-1.8		TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	75.00% numerador1Cred.Tco.:240 numerador2Titulados:3 denominador:960	Se carece de este dato para los cursos 11/12 y 12/13. En los cursos 13/14 y 14/15 la tasa de eficiencia fue del 100%, 15/16, fue del 99,17%, En el curso de análisis presenta un descenso significativo ofreciendo un dato del 75%. Objetivo: conseguir una tasa de eficiencia del título por encima del 90%.

P1-1.9		TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	47.37% numerador:9 denominador:19	La tasa de graduación del curso 15/16 fue de 51,85%. En este curso, 16/17, presenta un decremento, llegando al 47,37%. Matizar que una de las causas más habituales que impiden la graduación en el tiempo previsto en el plan de estudios, está relacionado a la demora en la acreditación del nivel de competencia lingüística requerida para la obtención del título. Objetivo: conseguir una tasa de graduación del título por encima del 50%.
P1-1.10		NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO	8 acred.lingüística:8	Analizando el número de alumnos que accedieron al título cuatro cursos atrás, se concluye que han finalizado el 23% de los mismos.
P1-1.11		TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	44.00% numerador:11 denominador:25	Solo se dispone de este dato para el curso 13/14, con un valor de 47,06, y el curso 15/16 con un 30,43%, y el curso de estudio, 16/17, que presenta un repunte alcanzando 44%. Se vuelve a incidir que una de las causa está en la obtención de la competencia lingüística.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Conocimiento personal y directo del alumno que puede permitir conocer las causas del abandono del título, y en la medida de lo posible, motivar para la finalización de los estudios.
2. Elevado porcentaje de créditos superados por el alumnado en un curso en relación al número de créditos correspondientes a las asignaturas a las que se ha presentado.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No es una carrera eminentemente vocacional, lo que se deriva en una alta posibilidad de no ser una de las primeras opciones en el momento de la prescripción
2. Los últimos seis cursos analizados han coincidido con un periodo de profunda crisis económica. Esta situación ha generado un descenso drástico de los recursos de las familias, obligándoles a las mismas, priorizar y cubrir sus necesidades primarias frente al estudio, pasando a un segundo plano para sus miembros.

3. Reestructuración del sistema de becas a nivel nacional que plantearon unas condiciones más estrictas para su concesión.

4. PROPUESTA DE MEJORAS

- Motivar al alumno para se acoja a los sistemas de evaluación continua que se desarrollan en las guías docentes.
- Motivar al alumno para que realice una matriculación de créditos responsable.
- Realizar actividades de promoción y dar a conocer el centro y los estudios en el impartidos.
- Creación de una Comisión de seguimiento que estudie las causas de las altas tasas de abandono y tome las medidas oportunas.

P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P2-2.1	PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	23	El profesorado que imparte docencia en el Grado de Relaciones Laborales y Recursos Humanos, en su mayoría proviene de la Diplomatura de Relaciones laborales que se impartía anteriormente en el centro. Por ello, la mayoría disponen de vinculación permanente con el centro. Con respecto al ratio de doctores, está previsto se incremente a medio plazo, pues existen docentes realizando el doctorado
	2.1.1 PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	30.45% numerador:7 denominador:23	
	2.1.2 SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO		
	2.1.3 PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.	4.35% numerador:1 denominador:23	
	2.1.4 PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO.	47.83% numerador:11 denominador:23	
	2.1.5 PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	95.65% numerador:22 denominador:23	
	2.1.6 CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	0.00% numerador:0 denominador:23	

P2-2.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.86 Respuestas:31 Universo:75	El nivel de satisfacción con la actuación docente se marcaría dentro del nivel "muy Buena" (3.51 -4.5)
P2-2.3		GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO		Dependemos de que el centro propio las publique.
	2.3.1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	SD	
	2.3.2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.	100% numerador:38 denominador:38	
P2-2.4		PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	4.35% numerador:1 denominador:23	Actualmente el profesorado se está formando en cómo realizar proyectos de innovación docente. Además desde el centro se está incentivando la participación del profesorado en estos proyectos.
P2-2.5		GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER.	SD	En el curso 2016/17 no se actualizó la encuesta de valoración del grado, por lo cual no tenemos valores para este nuevo ítem.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El nivel de Satisfacción de nuestros alumnos con respecto a la actividad del docente es muy bueno, y cada año se consolida, por la experiencia y el bagaje que tienen nuestros profesores.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Con respecto a los proyectos de innovación docente, el centro está reforzando su puesta en marcha. Para ello, estamos en contacto con la Universidad de Sevilla para la formación de nuestro profesorado en este tipo de proyectos.

P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P3-3.1		GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.	Xa:2.95 Xa)(Respuestas:18 Xa)(Universo:75 Xb:3.44 Xb)(Respuestas:15 Xb)(Universo:23 Xc:4.17 Xc)(Respuestas:5.00 Xc)(Universo:10	La encuesta la responden: 18 estudiantes, 15 profesores de un claustro de 23 y 5 del PAS. Podemos observar una diferencia de apreciación en las infraestructuras entre estudiantes, PDI y PAS, fruto de las distintas necesidades que de las infraestructuras requiere cada grupo.
P3-3.2		GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA.	SD	Las encuestas realizadas en el curso 16/17, correspondían al modelo del SGCT versión 4, donde no se recogía esta cuestión.
P3-3.3		GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL.	Xa:SD Xa)(Universo:75 Xb:SD Xb)(Universo:23	Las encuestas realizadas en el curso 16/17, correspondían al modelo del SGCT versión 4, donde no se recogía esta cuestión.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Elevada participación del PDI y del PAS

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Baja participación, dado que solo contestaron los alumnos de 2º y 4º curso, como se determinaba en el modelo 4 del SGCT.

2. No disponemos de datos para responder a las preguntas 3.2 y 3.3.

3. Diversidad en cuanto a la puntuación obtenida en la satisfacción con las infraestructuras

4. PROPUESTAS DE MEJORA

1) La recogida de datos a los alumnos durante el curso 17/18, se realizará en el aula de informática, para tratar de aumentar el número de encuestas completadas.

2) Como acción de mejora adoptada en este procedimiento, para el informe de seguimiento del curso 17/18 se utilizará obligatoriamente la versión 5 del Sistema de garantía de Calidad de los Títulos de la US.

3) Apertura del nuevo centro e infraestructuras para el curso 18/19.

P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P4-4.1		TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	1.33% numerador:1 denominador:75	Solo un alumno de RRLL y RRHH participó en movilidad durante el curso 2016/17. Estuvo en la Universidad Carlos III de Madrid con el programa SICUE
P4-4.2		TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	1.33% numerador:1 denominador:75	Solo 1 alumno de Niza (Francia) estudió RRLL y RRHH en nuestro Centro durante el curso 2016/17.
P4-4.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:SD Xa)(Respuestas:0 Xa)(Universo:0 Xb:SD Xb)(Respuestas:0 Xb)(Universo:1	
P4-4.4		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:SD Xa)(Respuesta:0 Xa)(Universo:1 Xb:SD Xb)(Respuesta:0 Xb)(Universo:0	

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La mayor fortaleza de este procedimiento es el contacto constante y cercano con los alumnos entrantes y salientes.
2. Acuerdos entre instituciones
3. Becas propias del centro para incentivar la salida
4. Uso de herramientas on line para la defensa del Trabajo Fin de Grado en España
5. Atención y control por parte de la dirección y el coordinador de relaciones internacionales
6. La creación de la figura del coordinador de relaciones Internacionales. Una persona dedicada a la atención de los alumnos que quieran acogerse a los programas de movilidad, así como mantener activa las relaciones con los centros con los que tenemos acuerdos, además de generar nuevos acuerdos.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Bajo número de estudiantes salientes y entrantes. Los motivos, deficiencias en la acreditación de idiomas, desconocimiento, o miedos. Para tratar de mejorar estas deficiencias los responsables de Orientación y de Relaciones Internacionales reunirán en la cuarta semana de mayo a los estudiantes de primer curso para advertirles de la importancia de la acreditación de idiomas y para dar testimonio de las buenas experiencias de alumnos salientes en cursos anteriores sumando los beneficios de la movilidad tanto nacional como internacional para enriquecer el currículum vitae. Además de realizar encuesta de evaluación interna para detectar por qué los alumnos no se acogen más a los programas de movilidad.
2. El sitio web de nuestro centro, sólo está disponible en castellano. Lo que dificulta el acceso tanto a estudiantes extranjeros como a sus responsables de relaciones internacionales. Por ello, se está elaborando una nueva página web con traducción en distintos idiomas

P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P5-5.1		EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.	99	El número de convenios con los que se contó en el curso 16/17 para la realización de prácticas fue de 99. Este suele ser constante.
P5-5.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	4.28	El alumnado demanda un mayor número de horas prácticas, porque consideran que es una puerta importante para adentrarse en el mundo laboral. Pero el nivel de satisfacción en general de los estudiantes con las prácticas externas es alto.
P5-5.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS.	4.75	En general los tutores de prácticas demandan también mayor número de horas prácticas. Pero el nivel de satisfacción de éstos es alto. La satisfacción de los tutores externos de prácticas (empresa) es alta
	5.3.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS	5	
	5.3.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS.	4.71	

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El nivel de satisfacción tanto del alumnado como de los centros sobre las prácticas es bastante alto
2. La mayor parte de las preguntas tienen una respuesta entre 4 y 5
3. El Centro Universitario de Osuna mantiene un alto nivel de convenios de colaboración con empresas de distintos sectores y ámbitos geográficos, lo que pone de manifiesto la relación de confianza mutua y los buenos resultados obtenidos en los años anteriores.

P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P6-6.1		EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	50% numerador:5 denominador:10	10 de 11 egresados han respondido la encuesta. Un 50% de éstos han encontrado trabajo. De los que uno ya estaba trabajando y 3 han empezado a trabajar después del primer año uno antes de terminar el primer año de egreso. Y tres no habían empezado a buscar empleo.
P6-6.2		TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	11.4 numerador:57 denominador:5	El tiempo medio en obtener el primer empleo después del egreso, es de 11 mes aproximadamente.
P6-6.3		ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	3.2	Casi el 50% de los egresados que han obtenido trabajo en el primer año después de su egreso, están desempeñando un puesto de trabajo acorde a la titulación obtenida.
P6-6.4		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	3.8	En relación a la formación recibida, los alumnos están bastante satisfechos.
P6-6.5		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	SD	

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Los alumnos del Centro Universitario de Osuna, encuentran trabajo en corto período de tiempo una vez finalizado sus estudios.
2. Éstos desempeñan un trabajo acorde con los estudios realizados y además están satisfechos con la formación recibida.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La recogida de datos no está correctamente estructurada. Planteamos como acción de mejora estructurar la recogida de datos desde el Centro, para su posterior análisis, lo que nos permitirá completar el procedimiento.

P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P7-7.1		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.05 Respuestas:18 Universo:75	La encuesta la respondieron 18 alumnos. Solo se les paso a los alumnos de 2º y 4º Curso, ya que las encuestas se realizaron con el modelo del SGCT versión 4, donde se pedía la opinión de los alumnos de 2º y 4º curso. Importante aumento de la valoración del grado dentro de una línea alcista iniciada en el curso 14/15 con un 6,15 (3,08) y 15/16 con un 6,8 (3,4). Ambas notas sobre 10. Entre paréntesis, los datos sobre una nota máxima de 5
P7-7.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	4.04 Respuestas:15 Universo:23	La encuesta la respondieron 15 de los 23 profesores que forman el claustro de docentes. Aumento importante frente a los resultados del curso anterior, 7,7 (3.85), aunque no se alcanza el máximo histórico de la serie que fue de 8,11 (4,06) en el curso 14/15. Ambas notas sobre 10. Entre paréntesis los datos sobre una nota máxima de 5
P7-7.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	4.5 Respuestas:5 Universo:10	El nivel de satisfacción del PAS con el título es realmente alto en comparación con otros grupos de interés. Se produce un importante aumento frente el 7,3 (3,65) del curso anterior.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El aumento de la valoración del Título de todos los grupos de interés: alumnos, PDI y PAS.

2. Por parte de los alumnos, los aspectos mejor valorados y por tanto fortalezas

Los datos sobre una nota máxima de 5, entre paréntesis sobre una nota máxima de 10

- Cumplimiento de las expectativas con respecto al título de grado con un 3,8 (7,6).
- La atención recibida por el personal de administración y servicios con un 3,7 (7,4).
- Profesorado con un 3,7 (7,4).

3. Por parte de los profesores, los aspectos mejor valorados y por tanto fortalezas

Los datos sobre una nota máxima de 5, entre paréntesis sobre una nota máxima de 10

- La atención recibida por el personal de administración y servicios con un 8,93 (4,47).
- El tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje con un 4,4 (8,80).
- La oferta de prácticas externas con un 4,07 (8,14).
- La variedad y adecuación de la metodología docente utilizada con un 4,07 (8,13).

4. Resumen Informe sobre la opinión de los alumnos

Las encuestas fueron respondidas por 18 estudiantes, todos ellos de 4º curso del grado de RRLL y RRHH.

Los ítems que alcanzan una mejor media son los correspondientes a los números 8, 9 y 10, es decir, "Disponibilidad, accesibilidad, utilidad de la información existente sobre el título de grado" (7,2), "Atención recibida por el personal de administración y servicios" (7,4) y "Profesorado del título de grado" (7,4) respectivamente. Dentro de este intervalo de mejores valoraciones medias se encuentran por un lado el relativo a la información sobre el grado y su acceso a la misma, es decir puntúan muy positivamente este aspecto, y por otro el relativo tanto al personal del PAS como al profesorado.

Considero este aspecto de vital importancia en la medida de que son unos y otros forman parte de la columna vertebral de los trabajadores del centro. En unos tiempos en los que la labor y la imagen del profesor de universidad está un poco en entredicho, valoraciones como estas respaldan la profesionalidad de los que en nuestra escuela desarrollan su actividad.

Entre 6,2 y 6,9 se encuentran se encuentran un conjunto de ítem que son: (1) "Los procedimientos de orientación y acogida" (6,6), (2) "La coordinación de las asignaturas del título de grado" (6,3), (3) "La adecuación de horarios y turnos" (6,2), (5) "La variedad y adecuación de la metodología docente utilizada" (6,3), (11) "Gestión desarrollada por los responsables del título grado" (6,8) y (15) "Sistema existente para interponer y dar respuesta a las quejas, sugerencias e incidencias" (6,9).

De este intervalo podemos hacer 4 subgrupos: el primero relativo al ítem n.º 1 en donde los alumnos valoran positivamente la orientación y acogida de los mismos una vez llegan al centro; el segundo grupo englobaría los ítems n.º 2, 3 los cuales son valorados igualmente de manera positiva y hacen referencia a cuestiones de horarios y coordinación, aspectos importantes para los alumnos de cara a su organización y gestión del tiempo; un tercer subgrupo estaría compuesto por los ítems n.º 5 y 11 que hacen referencia a la metodología utilizada y la gestión del grado, aspectos valorados igualmente de manera muy positiva; y por último el sistema para interponer quejas y reclamaciones está bastante bien valorado por parte de los alumnos, lo que trasmite una imagen de transparencia y facilitadora para seguir mejorando.

Por debajo de la puntuación media de 6 y entre 5,4 y 5,9 se encuentran 4 ítems: (4) "La distribución entre créditos teóricos y prácticos" (5,9); (6) "La oferta de programas de movilidad" (5,9); (12) Equipamiento de las aulas (5,4); Infraestructuras e instalaciones (5,9).

De nuevo (al igual que otros grados) el equipamiento y las infraestructuras aprueban, pero parece ser una sensación generalizada la percepción de una necesaria renovación/actualización del equipamiento de las aulas y las infraestructuras de los edificios.

Finalmente, el único ítem que suspende es el n.º 7 con un 4,7 de media "La oferta de prácticas externas". Aquí como en otros grados es necesario hacer especial hincapié ya que las prácticas externas son valoradas por los estudiantes como una primera experiencia laboral, una primera actividad fuera de las aulas y en el mundo real.

El ítem n.º 17 Satisfacción en general con el título de grado obtiene una media de 8,1, es decir hay una más que satisfacción con la titulación en términos generales.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Por parte de los alumnos los aspectos peor valorados y por tanto debilidades

Los datos sobre una nota máxima de 5, entre paréntesis sobre una nota máxima de 10

- Equipamiento de las aulas 2,7 (5,4).
- Oferta de programas de movilidad y prácticas externas con un 2,95 (5,9).

2. Por parte de los profesores los aspectos peor valorados y por tanto debilidades

Los datos sobre una nota máxima de 5, entre paréntesis sobre una nota máxima de 10

- El equipamiento de las aulas con un 3,4 (6,8).
- Coordinación de las asignaturas del título, con un 3,43 (6,86).

- Las infraestructuras e instalaciones, con un 3,44 (6,87).
- La oferta de programas de movilidad, con un 3,59 (7,18).

3. Las debilidades son similares en alumnos y profesores a las del curso anterior.

4. Propuestas de Mejora

- Por lo que respecta a las debilidades referidas a las infraestructuras y equipamiento, quedarán resueltas con la apertura del nuevo edificio en el curso 18/19.
- Respecto a los programas de movilidad, durante el curso 2017/2018 se está llevando a cabo por parte del Coordinador de Relaciones Internacionales y de la Coordinadora del Departamento de Orientación Académica y profesional una serie de visitas por todos los cursos de todos los grados, dando a conocer todos los destinos de movilidad nacional e internacional, así como su importancia a la hora de configurar un CV académico y profesional.
- Respecto a la coordinación se está trabajando en un documento de coordinación vertical y horizontal, que puede mejorar la coordinación en el título. No obstante, tengamos en cuenta que es la pregunta menos valorada, pero con una nota superior a 3,5 (7).

P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P8-8.1	QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS	2.67%	Se han planteado dos incidencias en persona y ninguna a través del buzón de quejas y sugerencias. Las incidencias versaron sobre la revisión de convalidaciones y sobre las Becas del Centro Todas ellas han sido solucionadas. El día a día en el Centro nos muestra como los problemas suelen ser resueltos en el momento que se producen, dado la cercanía de los profesores, equipo directivo y PAS con los alumnos, con lo que no se llegan a materializar esas quejas, o si lo hacen, no llegan a formularlas por escrito, bien ante la Secretaria del Centro, bien a través del buzón de quejas y sugerencias.
	8.1.1	QUEJAS INTERPUESTAS numerador:0 denominador:75	
	8.1.2	INCIDENCIAS INTERPUESTAS numerador:2 denominador:75	

	8.1.3	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:75	
	8.1.4	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.00% numerador:0 denominador:75	

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Importante mejora en la percepción del sistema de gestión de quejas y sugerencias tanto presencial como a través del buzón de quejas y sugerencias, tal como se ha comentado en la valoración del Título por parte de los estudiantes que ha pasado de un 4,7 sobre 10 el curso anterior, a un 6,9 sobre 10 en el 16/17.
2. La especial idiosincrasia de nuestro centro, que permite la atención directa e inmediata de cualquier anomalía que surja en el normal desarrollo y por lo tanto intentar dar una respuesta inmediata
3. Escasas incidencias que plantean los representantes de los alumnos en la Junta de Centro.
4. El escaso número de quejas, incidencias presentadas

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Escaso nivel de utilización del Buzón.
2. Que no existan sugerencias.
3. Acciones de Mejora

Para mejorar esta situación se pusieron en marcha, durante el curso 2016/2017 las siguientes medidas, que seguiremos aplicando e incluyendo en los Planes de Mejora:

- a) Cartel anunciador del buzón en todas las instalaciones del Centro para recordar su existencia a los alumnos.
- b) Envío de un correo electrónico a profesores y alumnos recordando su existencia.
- c) Informar sobre este apartado en el acto de bienvenida a los alumnos de nuevo ingreso.

P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P9-9.1	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	640	Nos parece un dato interesante, aunque no tenemos referencias de cursos anteriores, toda vez que el contador se puso en marcha para el curso 16/17

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Haber puesto en marcha el contador de visitas.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. A la espera de datos de cursos posteriores, entendemos que no debemos tomar medias al respecto, aunque el Servicio de Informática del centro, siempre trabaja por adaptar y mejorar la página web del Centro a las necesidades de los colectivos implicados.

7. Plan de Mejora del título.

(Se adjunta al final del documento)

8. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación y si procede, de modificación



PLAN DE MEJORA Curso 2016/17

Universidad/es: Universidad de Sevilla

Id.Ministerio: 2501201

Denominación título: Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos

Centro/s: Escuela Universitaria de Osuna

Número:	1	Origen:	REC (Recomendación)
Doc.Origen:	IS (Informe de Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
<p>Incluir en la información disponible sobre el Sistema de Garantía de Calidad, un resumen del grado de cumplimiento del último plan de mejora y un cuadro resumen con los principales indicadores de los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad. Estos indicadores son: tasa de graduación, tasa de abandono, tasa de eficiencia, tasa de rendimiento, tasa de éxito, estudiantes de nuevo ingreso en el título, nota media de ingreso, duración media de los estudios, satisfacción del alumnado con los estudios, grado de inserción laboral, movilidad internacional de los alumnos, % o número de alumnos de movilidad entrantes, % o número de alumnos de movilidad salientes, oferta de plazas de prácticas externas, nivel de satisfacción con las practicas externas.</p>			
Justificación:			
<p>En el IS, REC-1, se nos pedía la creación de una Subcomisión de Garantía de Calidad del Título Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos. Esta subcomisión estará formada por seis personas entre ellas estará el Coordinador de la Subcomisión. Todas las Subcomisiones estarán presididas por el Director del Centro.</p> <p>La Organización del SGC del Centro recoge esa recomendación, pero en aras a la transparencia y para acercar el SGCT a todos los grupos de interés, se formulan esta acción de mejora</p>			
Responsable:			
Coordinador de Calidad y la Directora del Centro			
Fecha inicio prevista:	01-10-2017	Fecha fin prevista:	15-07-2018
Indicador:			
Elaboración del cuadro resumen y del informe.			
Valor del indicador:			
Comprobar que el informe y el cuadro resumen están colgado antes de la fecha del 15 de Julio de 2018.			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			
Al inicio del curso se mandará un correo a todos los alumnos, profesores y PAS, anunciando la incorporación de la nueva documentación que genera el SGCT.			

Número:	2	Origen:	REC (Recomendación)
Doc.Origen:	IS (Informe de Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
<p>Realización de un informe donde se analicen las medidas tomadas y acciones desarrolladas por el Centro, para atender las recomendaciones realizadas en el Informe de Verificación, modificación y/o seguimiento en nuestro ámbito de actuación, según las indicaciones de la Comisión de seguimiento de Ciencias Sociales y Jurídicas en su informe de seguimiento de 29-12-2016.</p>			
Justificación:			
<p>En el IS, REC-1, se nos pedía la creación de una Subcomisión de Garantía de Calidad del Título Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos. Esta subcomisión estará formada por seis personas entre ellas estará el Coordinador de la Subcomisión. Todas las Subcomisiones estarán presididas por la dirección del Centro.</p> <p>La Organización del SGC del Centro recoge esa recomendación, pero en aras a la transparencia y para acercar el SGCT a todos los grupos de interés, se formulan esta acción de mejora</p>			
Responsable:			
Coordinador de Calidad y Directora del Centro.			
Fecha inicio prevista:	01-10-2017	Fecha fin prevista:	15-07-2018
Indicador:			
Elaboración del Informe.			
Valor del indicador:			
Que el documento esté a disposición de la CGCT y de la Dirección del Centro antes del 15-07-2018			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Número:	3	Origen:	REC (Recomendación)
---------	----------	---------	----------------------------

Doc.Origen:	IS (Informe de Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Mantener actualizada la información que aparece en la web del Centro sobre el Sistema de Garantía de Calidad del Título, incluido un resumen de los principales acuerdos tomados por la Comisión durante el curso académico			
Justificación:			
En el IS, REC-1, se nos pedía la creación de una Subcomisión de Garantía de Calidad del Título Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos. Esta subcomisión estará formada por seis personas entre ellas estará el Coordinador de la Subcomisión. Todas las Subcomisiones estarán presididas por el Director del Centro. La Organización del SGC del Centro recoge esa recomendación, pero en aras a la transparencia y para acercar el SGCT a todos los grupos de interés, se formulan esta acción de mejora			
Responsable:			
Coordinador de Calidad y la Directora del Centro.			
Fecha inicio prevista:	01-10-2017	Fecha fin prevista:	15-07-2018
Indicador:			
Elaboración del cuadro resumen y del informe.			
Valor del indicador:			
Comprobar que el informe y el cuadro resumen están colgado antes de la fecha del 15 de Julio de 2018			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			
Al inicio del curso se mandará un correo a todos los alumnos, profesores y PAS, anunciando la incorporación de la nueva documentación que genera el SGCT.			

Número:	4	Origen:	REC (Recomendación)
Doc.Origen:	IS (Informe de Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Mantener actualizada la información que aparece en la web del Centro sobre el perfil docente e investigador del claustro de profesores. Al inicio del curso académico, la dirección del Centro solicitará a los profesores que actualicen su CV mandando las novedades en el mismo durante el curso académico anterior. En el caso de nuevos profesores se les solicitaría que manden el CV completo. Una vez recibida la información se pasará al Departamento de Informática, para que lo actualice en la página web del Centro.			
Justificación:			
La transparencia debe de ser un objetivo claro de cualquier centro educativo. Dado que uno de los pilares de dicho sistema son sus docentes, entendemos que es necesario dar a conocer cuál es el perfil docente e investigador de nuestro PDI. La REC 5 del IS nos recomienda: Se fomentará que en el plazo de cinco años se incremente hasta en el 70% el número de créditos impartido por doctores. Aquellas asignaturas que deban cubrirse nuevamente mediante concurso público se excluirán los no doctores. Esta acción de mejora permite cumplir la recomendación.			
Responsable:			
La Directora del Centro			
Fecha inicio prevista:	01-10-2017	Fecha fin prevista:	15-07-2018
Indicador:			
Porcentaje de profesores que han actualizado / Mandado su CV			
Valor del indicador:			
100%			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Número:	5	Origen:	REC (Recomendación)
Doc.Origen:	IS (Informe de Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			

La dirección o la gerencia del centro elaborarán un documento donde de forma sencilla se explique:			
a) Cuál es el proceso que sigue la contratación del personal docente de nuestro centro así como la esfera de participación de los departamentos de la Universidad de Sevilla.			
b) Cuál es el procedimiento a seguir en caso de sustituciones del personal docente.			
Además se explicará el sistema seguido por el Centro para las sustituciones de personal docente, al amparo de la Resolución Rectoral 25 de Mayo de 2010.			
Justificación:			
La transparencia debe de ser un objetivo claro de cualquier centro educativo. Dado que uno de los pilares de dicho sistema son sus docentes, entendemos que es necesario dar a conocer cuál es el sistema de contratación que sigue nuestro Centro.			
La REC 5 del IS nos recomienda: Se fomentará que en el plazo de cinco años se incremente hasta en el 70% el número de créditos impartido por doctores. Aquellas asignaturas que deban cubrirse nuevamente mediante concurso público se excluirán los no doctores. Esta acción de mejora permite cumplir la recomendación.			
Responsable:			
La dirección del Centro.			
Fecha inicio prevista:	01-10-2017	Fecha fin prevista:	15-07-2018
Indicador:			
La realización de dicho documento.			
Valor del indicador:			
Que dicho documento esté preparado antes del 15-07-2018.			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			
El documento de colgará en la web del Centro dentro del apartado dedicado a la información sobre el perfil docente e investigador del claustro de profesores.			

Número:	6	Origen:	REC (Recomendación)
Doc.Origen:	IS (Informe de Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Continuar con el Plan Propio de Investigación y Movilidad durante el curso 2018/2019			
Justificación:			
La REC 5 del IS nos recomienda: Se fomentará que en el plazo de cinco años se incremente hasta en el 70% el número de créditos impartido por doctores. Aquellas asignaturas que deban cubrirse nuevamente mediante concurso público se excluirán los no doctores. Esta acción de mejora permite cumplir la recomendación			
Responsable:			
Gerente del Centro.			
Fecha inicio prevista:	01-10-2018	Fecha fin prevista:	15-07-2019
Indicador:			
Porcentaje de Profesores alcanzan el grado de doctor y profesores que realizan estancias en otro Centro			
Valor del indicador:			
Aumentar el porcentaje del indicador respecto a la media de los cuatro cursos anteriores.			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			
Durante el curso 17/18 se puso en marcha el Segundo Plan Propio de Investigación y Movilidad.			

Número:	7	Origen:	REC (Recomendación)
Doc.Origen:	IS (Informe de Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Al finalizar el curso, el coordinador repartirá las encuestas entre los miembros de la CGCT con el fin de que se tabulen. Los datos obtenidos en las respuestas de todas las preguntas servirán:			
a) Para contestar el indicador correspondiente del SGCT.			
b) Para realizar un breve informe, por parte de la persona a cargo del procedimiento, donde podamos ver las carencias del Título, tanto respecto a la docencia del profesorado, como las prácticas, como la opinión que del mismo tienen los alumnos.			

Justificación:			
El IS en su REC-6 y 7, nos recomendaba Analizar los diferentes ítems de las encuestas sobre la satisfacción de los diferentes grupos implicados con el título (CGCT) y Valoración de los aspectos identificados como menos satisfactorios para los diferentes grupos implicados con el título (CGCT). Esta acción de mejora permite cumplir la recomendación.			
Responsable:			
Coordinador de Calidad y Directora del Centro.			
Fecha inicio prevista:	01-10-2017	Fecha fin prevista:	31-05-2018
Indicador:			
El informe de seguimiento cumplimentado con todos los datos.			
Valor del indicador:			
Que los datos y los informes están antes de la fecha del 31-05-2018.			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			
Los resultados de ese análisis se ofrecen en el informe de seguimiento en los procedimientos 3 y 7.			

Número:	8	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
La Jefatura de Estudios está preparando un documento donde se explica cómo se desarrollara la coordinación, tanto vertical como horizontal en el centro.			
Justificación:			
Entendemos que es importante informar de cómo se desarrolla la coordinación vertical en el Centro.			
Responsable:			
Jefatura de Estudios y Dirección del Centro			
Fecha inicio prevista:	01-10-2017	Fecha fin prevista:	15-07-2018
Indicador:			
Valor del indicador:			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Número:	9	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
El Centro Universitario de Osuna, continuará con su colaboración con el ICE (Instituto de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla) por el cual nuestros docentes pueden participar en las actividades del ICE en instalaciones de la Universidad de Sevilla, y a su vez el ICE impartirá cursos en nuestro Centro.			
Justificación:			
Mantener actualizada la formación del PDI del Centro, en los aspectos relacionados con la docencia o la investigación. Con esta medida			
Responsable:			
Jefatura de Estudios y Dirección del Centro			
Fecha inicio prevista:	01-10-2017	Fecha fin prevista:	15-07-2018
Indicador:			
Cursos solicitados al ICE.			
Valor del indicador:			
Se mantenga dicha colaboración			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

--

Número:	10	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Desarrollo de una Guía del Sistema de Garantía de Calidad para los grupos de interés del Título donde de forma esquemática se informe sobre todo lo relativo al SGCT y del SGC del Centro, en especial de: a) Resumen del Funcionamiento del SGC del Título y del Centro. b) Dónde encontrar toda la información sobre calidad en la web del centro. c) Cómo pueden participar en el desarrollo del SGC del Título y del Centro. d) Forma de dar ideas al Coordinador de Calidad.			
Justificación:			
El IS en su REC-20 y 24, nos recomendaba un esfuerzo para una implicación más activa de las distintas audiencias en los procesos de diagnóstico y mejora de la titulación. Entendemos que una guía que facilite a todos los grupos de interés entender el funcionamiento del SGC, hará que estén más interesados en participar y aportar ideas en las distintas formas que el propio sistema asigna a cada uno de los grupos de interés. Por otro lado, mejoramos la transparencia del sistema al hacerlo más accesible.			
Responsable:			
Coordinador de Calidad y Directora del Centro.			
Fecha inicio prevista:	01-10-2017	Fecha fin prevista:	15-07-2018
Indicador:			
Elaboración de la guía.			
Valor del indicador:			
Que la información requerida está a disposición de los grupos de interés el 15-07-2018.			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Número:	11	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Continuar con la política de fomento de la participación del profesorado en el desarrollo de acciones de innovaciones docentes en sus asignaturas. Se solicitará al ICE, para el curso 18/19, el desarrollo de uno o varios cursos relacionado con la innovación docente.			
Justificación:			
Entendemos que es importante fomentar la participación del profesorado en acciones de innovación docente.			
Responsable:			
La dirección del Centro.			
Fecha inicio prevista:	01-10-2018	Fecha fin prevista:	30-09-2019
Indicador:			
Número profesores del título que introducen acciones de innovación docente en sus asignaturas.			
Valor del indicador:			
Que aumente el porcentaje de profesores que introducen acciones de innovación docente en sus asignaturas.			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Número:	12	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Realizar una encuesta propia e interna con el fin de conocer las causas del bajo porcentaje de alumnos de nuestro Centro que se			

acogen a programas SICUE y ERASMUS.

Al inicio del curso académico, se pasará una encuesta donde se tratará de conocer por qué los alumnos del Centro que cumplen los requisitos académicos para hacerlo, no se acogen a programas de movilidad SICUE y ERASMUS. Para ello los responsables de la ejecución desarrollarán y pasarán dicha encuesta a los alumnos antes señalados.

Justificación:

El bajo porcentaje de alumnos de nuestro centro que se acogen a los programas SICUE y ERASMUS

Responsable:

Coordinador de Relaciones Internacionales, Coordinador de Calidad y Directora del Centro.

Fecha inicio prevista: **01-10-2018** Fecha fin prevista: **01-12-2018**

Indicador:

Número de alumnos del Centro Universitario de Osuna, que en virtud de los programas ERASMUS y SICUE, realizan estancias en universidades extranjeras u otras universidades Nacionales.

Valor del indicador:

Superar o mantener la media de alumnos ERASMUS y SICUE con origen en nuestro Centro en los cuatro años precedentes

Acción finalizada: **No**

Observaciones:

Número: **13** Origen: **AI (Análisis interno)**

Doc.Origen: **AUS (Autoinforme Seguimiento)**

Descripción de la Acción de mejora:

Mejorar la información en la web del servicio de orientación, en especial de:

- a) Funciones y o labor de la coordinadora.
- b) Carta de servicios de orientación académica y profesional.

La coordinadora, realizará un documento que recoja los puntos a y b antes citados. Una vez concluido el trabajo, lo remitirá a la dirección del centro para su visto bueno y su publicación en la web del centro.

Justificación:

EL IRA nos hacía un comentario, que no recomendación, donde se indicaba, que aunque habíamos articulado los servicios de orientación académica y profesional, dichos servicios, no estaban suficientemente desarrollados.

Con este documento ponemos en valor la actividad desarrollada por nuestro servicio de orientación académica y profesional y damos publicidad a dicha actividad

Responsable:

Coordinadora del Servicio de Orientación Académica y Profesional.

Fecha inicio prevista: **01-10-2017** Fecha fin prevista: **15-07-2018**

Indicador:

Documento con la información antes señalada.

Valor del indicador:

Página web del Centro actualizada con los contenidos antes mencionados.

Acción finalizada: **No**

Observaciones:

: El IRA no mencionaba esta cuestión como una recomendación, y no aparece como tal, ni el documento que se nos remitió en septiembre de 2016, ni en la pestaña RM de la plataforma Logros Centros Adscritos Convocatoria 16-17. Es por ello que en el origen de la acción de mejora, hemos señalado AI, al no venir contemplada como REC.

Número: **14** Origen: **AI (Análisis interno)**

Doc.Origen: **AUS (Autoinforme Seguimiento)**

Descripción de la Acción de mejora:

El centro designara una persona que será la encargada de ponerse en contacto con los egresados para que contesten la encuesta que el SGCT en su V5 ha diseñado.

Los datos que obtenga se remitirán al responsable dentro de la comisión de garantía de calidad del procedimiento 6 del informe de

seguimiento, de la comisión de garantía de calidad			
Justificación:			
Mejorar el proceso de recogida de datos de los egresados			
Responsable:			
Gerencia y Dirección del Centro			
Fecha inicio prevista:	01-10-2018	Fecha fin prevista:	15-07-2019
Indicador:			
Procedimiento P06 del SGCT V5			
Valor del indicador:			
Que se obtengan los datos para cumplimentar dicho procedimiento			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			
<p>El Centro, tal como se planteó en el Plan de Mejora de la convocatoria 15/16, está elaborando un sistema de recogida de datos, según lo establecido en el procedimiento P6. Se trata de una acción de mejora a desarrollar en dos años, con lo que estará finalizada durante el presente curso.</p> <p>Durante el curso 16/17 se desarrolló, bajo la supervisión de la directora del centro, varios TFG sobre este tema, que permitieron completar el procedimiento del Informe de seguimiento.</p> <p>.Para el curso 17/18 se designó a una profesora encargada de este procedimiento, no obstante, existe la necesidad de retomar la idea de planificar un procedimiento distinto para obtener información sobre la inserción laboral de los graduados</p>			

Número:	15	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Traducir los principales contenidos de la página web del Centro al inglés.			
Justificación:			
: Una posible explicación del bajo número de alumnos procedentes de universidades extranjeras se puede encontrar en que la página web de nuestra Centro esté disponible únicamente en lengua española. Esto dificulta que tanto los estudiantes Erasmus que vienen a estudiar a nuestro Centro, como los propios responsables de Relaciones Internacionales de universidades extranjeras accedan a los distintos planes de estudio.			
Responsable:			
Coordinador de Relaciones Internacionales.			
Fecha inicio prevista:	01-10-2018	Fecha fin prevista:	31-05-2019
Indicador:			
Número de alumnos extranjeros que estudian en nuestro Centro.			
Valor del indicador:			
Superar o mantener la media de alumnos procedentes de otras Universidades, tanto nacional como extranjeras			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Número:	16	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Para tratar de aumentar el número de alumnos de nuestro Centro que se acogen a programas de movilidad, los responsables de Orientación y de Relaciones Internacionales reunirán en la cuarta semana de mayo a los estudiantes de primer curso de todas las Titulaciones para advertirles de la importancia de la acreditación de idiomas y para dar testimonio de las buenas experiencias de alumnos salientes en cursos anteriores sumando los beneficios de la movilidad tanto nacional como internacional para enriquecer el currículum vitae.			
Justificación:			
El bajo porcentaje de alumnos de nuestro centro que se acogen a los programas SICUE y ERASMUS			
Responsable:			

Coordinador de Relaciones Internacionales, Dirección del Centro y el Departamento de Informática			
Fecha inicio prevista:	01-10-2018	Fecha fin prevista:	31-05-2019
Indicador:			
Número de alumnos del Centro Universitario de Osuna, que en virtud de los programas ERASMUS y SICUE, realizan estancias en universidades extranjeras u otras universidades Nacionales.			
Valor del indicador:			
Superar o mantener la media de alumnos ERASMUS y SICUE con origen en nuestro Centro en los cuatro años precedentes.			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			
En este curso se ha realizado de forma experimental, y se seguirá haciendo en el próximo curso.			

Número:	17	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
En el acto de bienvenida se les informara y animara a los alumnos de nuevo ingreso de las oportunidades que ofrece en aras a mejorar su rendimiento académico, el seguir en tiempo y forma la evaluación continua, así como hacer una matriculación de créditos responsable en función de la situación personal de cada estudiante.			
Justificación:			
Mejorar la Tasa de Rendimiento del Título.			
Responsable:			
Coordinadora del Grado.			
Fecha inicio prevista:	15-09-2018	Fecha fin prevista:	15-10-2018
Indicador:			
Tasa de Rendimiento del Título.			
Valor del indicador:			
Tasa del 80%.			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Número:	18	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Usar las encuestas de la Versión 5 del SGCT			
Justificación:			
: No hemos podido completar algunos indicadores del informe de seguimiento, al haber usado durante el curso 16/17 las encuestas de la Versión 4 del SGCT			
Responsable:			
Coordinador de Calidad.			
Fecha inicio prevista:	02-05-2018	Fecha fin prevista:	15-06-2018
Indicador:			
Encuestas pasadas.			
Valor del indicador:			
Las encuestas pasadas sean las de la Versión V5.			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Número:	19	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		

Descripción de la Acción de mejora:			
Promocionar el uso del Buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones por parte de los grupos de interés del título, mediante la colocación de carteles en el nuevo edificio, mandar un correo electrónico a todos los alumnos y profesores informándoles de su uso, y promocionarlo entre los alumnos de nuevo ingreso durante la jornada de acogida a los nuevos alumnos.			
Justificación:			
Bajo uso del buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones por parte de los alumnos			
Responsable:			
Coordinador de Relaciones Internacionales.			
Fecha inicio prevista:	01-10-2018	Fecha fin prevista:	31-10-2018
Indicador:			
Porcentaje de quejas, sugerencias y felicitaciones que se presentan a través del buzón.			
Valor del indicador:			
Que supere los datos del curso anterior.			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Número:	20	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Creación de una comisión formada por el Gerente del Centro, la dirección, la jefatura de estudios, la coordinadora del grado y el coordinador de calidad para que planifiquen un plan de trabajo y acción encaminado a proponer acciones encaminadas a aumentar el número de alumnos matriculados en él título.			
Justificación:			
La importancia del indicador justifica esta acción de mejora			
Responsable:			
La Gerencia.			
Fecha inicio prevista:	01-07-2018	Fecha fin prevista:	30-06-2019
Indicador:			
Tasa de Abandono.			
Valor del indicador:			
Disminuir las tasa de abandono.			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			
La tasa de abandono del título, paso del 47,06% en el curso 13/14 al 30,43% en 15/16. Además la Tasa de abandono inicial ha pasado del 17,86% en 12/13 al 32,14% en el curso 14/15 y un 21,74% en el 15/16.			
Para el 16/17 ha repuntado hasta un 44% (ya no se calcula la tasa de abandono inicial), lo que nos lleva a plantear una acción de mejora.			

Número:	21	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Informar en clase a los alumnos que puedan acceder a las practicas cual es la oferta de prácticas externas que tiene el Centro			
Justificación:			
La nota de 4,7 sobre 10 en la encuesta de valoración del grado de satisfacción del alumnos a la pregunta sobre la oferta de prácticas externas.			
Responsable:			
La coordinadora de prácticas.			
Fecha inicio prevista:	15-09-2018	Fecha fin prevista:	15-10-2018
Indicador:			
Tasa de Abandono.			

Valor del indicador:		
Disminuir las tasa de abandono.		
Acción finalizada:	No	
Observaciones:		
<p>La tasa de abandono del título, paso del 47,06% en el curso 13/14 al 30,43% en 15/16. Además la Tasa de abandono inicial ha pasado del 17,86% en 12/13 al 32,14% en el curso 14/15 y un 21,74% en el 15/16.</p> <p>Para el 16/17 ha repuntado hasta un 44% (ya no se calcula la tasa de abandono inicial), lo que nos lleva a plantear una acción de mejora.</p>		