



C.E.U. "Francisco Maldonado"

Grado en Fisioterapia

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 13-03-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN FISIOTERAPIA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: C.E.U. "FRANCISCO MALDONADO"

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Alejandro Galán Mercant	2012-12-17	(Externo) Profesor
- Ana Quintero Cabello	2012-12-17	(Externo) Profesora
- Antonia García Parejo	2012-12-17	(Externo) Jefe de Estudios
- Carlos Chavarría Ortíz	2012-12-17	(Externo) Gerente
- Juan Carlo Delgado Povea	2012-12-17	(Externo) PAS

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Alejandro Galán Mercant	2012-12-14	(Externo) Profesor
- Ana Quintero Cabello	2012-12-17	(Externo) Profesora
- Antonia García Parejo	2012-12-17	Secretario (Externo) Jefe de Estudios
- Carlos Chavarría Ortíz	2012-12-17	(Externo)
- Fco. Javier Muñoz Rangel	2012-12-17	Presidente (Externo) Secretario del Centro
- Juan Carlo Delgado Povea	2012-12-17	(Externo) PAS

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

En primer lugar subrayar el máximo compromiso e implicación mostrado por el equipo directivo del centro, así como del resto de responsables administrativos, en el impulso, desarrollo y cumplimiento del plan de mejora propuesto.

A continuación pasamos a detallar las acciones de mejora planteadas y aprobadas en el curso anterior y su grado de cumplimiento.

Objetivo 1- Adecuar las instalaciones del centro a las necesidades de las personas con movilidad reducida.

Acciones de Mejora Planteadas: Eliminación de las barreras a personas con movilidad reducida.

Este objetivo se ha cumplido casi en su totalidad. Del total de instalaciones donde se desarrolla la actividad docente de la Escuela, solo el Paraninfo todavía no tiene acceso. El carácter histórico del edificio donde se encuentra el paraninfo, ha dificultado la eliminación de dicha barrera. No obstante a la hora de elaborar este informe (Diciembre de 2012) según nos informa la Dirección y la Gerencia del centro el problema está en vía de solventarse, al contar con las soluciones técnicas al problema y estar a la espera de su implementación.

Objetivo 2- Mejorar los resultados académicos de los alumnos de nuevo ingreso.

Acciones de Mejora Planteadas: Realización de un curso de Técnicas de estudio.

Al no contar con la información de la Plataforma Logros hasta Diciembre de 2012 y no tener datos de los resultados académicos de los alumnos en los dos cursos precedentes, no se plantearon acciones concretas para mejorar, si fuese necesario el nivel académico de los alumnos. No obstante los docentes de la escuela si detectamos, a través de nuestra labor diaria, la necesidad de mejorar la forma y manera de afrontar el estudio por parte de los alumnos. Para ello se planteó la necesidad de implementar un curso de técnicas de estudio.

Esta acción no se ha podido llevar a cabo por cuestiones organizativas, puesto que el goteo de alumnos a lo largo de los distintos periodos de matriculación, así como la dificultad de encontrar fechas y horarios adecuados al mismo, han impedido por el momento su implantación.

Objetivo 3.- Proporcionar mejores instrumentos al profesorado en su camino a la obtención del Título de Doctor, acreditación, publicación de artículos y participación en congresos

Acciones de Mejora Planteadas: Mejorar el acceso de los profesores de la E.U. de Osuna a las Bibliotecas y Bases de datos de la Universidad de Sevilla en condiciones similares al profesorado de la misma.

La acción de mejorar planteada se ha conseguido, dado que, tras las gestiones realizadas por la Dirección, Gerencia y Jefatura de estudios de la Escuela, el claustro de profesores ha obtenido acceso a la Biblioteca y bases de datos de la US, en condiciones a los profesores de la misma.

Objetivo 4.- Mejorar el conocimiento en las áreas relacionadas con la investigación por parte del profesorado

Acciones de mejora planteadas: Impartición de cursos de formación relacionados con la publicación de artículos, impactos de los mismos y sistema de acreditación.

El objetivo se ha cumplido en parte, aunque no a través de la acción de mejora planteada, ante la imposibilidad, durante el curso de poder planificar el desarrollo de algún curso de las materias antes señaladas. No obstante la dirección comunico la celebración de varios de estos cursos que se impartieron en la US, así como los enlaces pertinentes para poder acceder a la información de los

mismos.

Objetivo 5.- Posicionar el Título de manera adecuada en la mente de alumnos y educadores

Acciones de mejora planteadas: Fomentar el conocimiento y difusión del título.

Se han mantenido el nivel de visitas a Institutos y colegios de enseñanzas medias, como forma importante de dar a conocer nuestro centro de estudios y las carreras que en él pueden cursar.

Objetivo 6.- Contribuir al desarrollo investigador del profesorado

Acciones de mejora planteadas: Fomentar y colaborar en la participación del profesorado en jornadas de investigación/congresos.

Aun cuando la Jefatura de Estudios y la Dirección han facilitado la compatibilidad de la docencia con la asistencia a congresos o jornadas, no se ha creado una estructura estable y manifiesta de apoyo a los profesores que deseen participar en este tipo de eventos.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Dada la estructura del centro, la CGCT ha delegado en dos de sus miembros, bajo la forma de coordinadores, uno docente del área sanitaria, y otro del área jurídico - empresarial, la obtención de los datos requeridos para el resto de procedimientos, obteniendo la máxima colaboración de los estamentos encargados de proporcionar dicha información, a saber: Dirección, Jefatura de Estudios, Secretaria del Centro, Biblioteca y del Servicio Informático del Centro.

Una vez recopilada la información y elaborado un primer borrador del informe, se remitió una copia del mismo a los miembros de la comisión, para que aportaran a ese borrador todo aquello que considerara oportuno, tanto en las conclusiones, puntos fuertes, puntos débiles, y propuestas de mejora de cada uno de los procedimientos que conforman el informe anual, así como en el Plan de Mejora de cada uno de los Títulos que se imparten en la Escuela.

A continuación se convocó una reunión de la CGCT, para, con el borrador de informe más las aportaciones que al mismo de cada uno de los miembros, elaborar el informe definitivo.

En una reunión posterior se aprobó el informe, que fue enviado a la dirección del centro para que tras su aprobación lo enviara a la Junta de Centro para su definitiva aprobación.

En último lugar el informe fue trasladado a la Plataforma LOGROS.

En el apartado correspondiente, en este informe, se recogen las actuaciones generales que afectan a los seis títulos, así como los específicos al Grado de Fisioterapia.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	90.23%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	86.19%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	9,16
I11-P01	NOTA DE CORTE	7.98
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	53

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Respecto a los instrumentos, 10, 11 y 12 no tenemos datos de referencia al ser este el primer curso académico en el que se imparte el título.

Por lo que se refiere a la Tasa de éxito del Título y a la de rendimiento, podemos sentirnos satisfechos al tratarse de porcentajes elevados, fruto del trabajo de los alumnos y de lo reducido de los grupos, que permite un mayor seguimiento de los alumnos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Excelentes resultados en las tasas de éxito y rendimiento del título
2	Se cubren todas las plazas

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Mejorar o al menos mantener las tasas de rendimiento y éxito del título
---	---

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3,38
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	

I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	46,63
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	100

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Respecto a los instrumentos 01 y 02, la escala de las encuestas está entre (0 y 10), con lo que difiere de la escala de la U.S. que se encuentra entre (0 y 5).

Por lo tanto, en el I01, la nota sobre 10 que hemos obtenido la hemos dividido entre "2".

Para el I02 la asignación que hemos realizado a las calificaciones es la siguiente:

Entre 0 y 5 (sin llegar a 5), Mención "Desfavorable" (27,27%).

Entre 5 y 7 (sin llegar a 7) Mención "Favorable" (18,18%)

Entre 7 y 9 (sin llegar a 9) Mención "Muy favorable" (45,45%)

Entre 9 y 10 Mención "Excelencia" (9%)

Al tratarse del primer curso del grado, no tenemos referencias anteriores.

El valor alcanzado en I01 (6,75 sobre 10), consideramos un dato aceptable, sobre todo al tratarse de un grado de nueva implantación.

Consideramos que los resultados del I02 son buenos.

No ha habido quejas en cuanto al desarrollo de la docencia y al aprendizaje.

En cuanto al cumplimiento de la planificación de la docencia, cabe destacar que todos los programas y proyectos docentes publicados se ajustan a la normativa establecida, y que sólo ha habido algún retraso en la publicación de programas de alguna asignatura de nueva aplicación, tanto en la EU de Osuna, como en la Universidad de Sevilla, lo que ha procurado algún retraso en alguna asignatura, por lo que podemos considerar un cumplimiento al cien por cien.

A lo largo del curso se realizaron en la escuela tres cursos dirigidos a la totalidad del claustro de profesores: Plataforma educa, en especial para las nuevas incorporaciones, Linux y el Método del Caso. Los datos que ofrecemos corresponden al

conjunto de profesores de la escuela y no a los que imparten docencia en el grado, puesto que a la hora de controlar la asistencia, no se ordenó los profesores en función del grado en el que imparten su docencia.

Los datos de participación nos parecen importantes, toda vez que una parte importante de los profesores no reside en osuna, lo que implica en muchas ocasiones largos desplazamientos solo para asistir al curso.

Por el contrario nos parece escasa la participación de los profesores en cursos organizados por el ICE. Aun cuando la Escuela ha realizado la labor de información sobre dichos cursos, sí que sería interesante organizar de forma más estructurada la recepción de información de este tipo de cursos a los profesores.

También destacable el elevado nivel de uso de la plataforma de enseñanza virtual.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Adecuación a la normativa de las Guías Docentes
2	Alto porcentaje de participación del profesorado en acciones formativas.
3	Implicación total de alumnos y profesores en la uso de la plataforma de enseñanza virtual.
4	No existen quejas en cuanto al desarrollo de la docencia, evaluación, y la comisión de docencia no ha tenido que resolver ningún caso.
5	Buenos resultados en la evaluación de la actividad docente del profesorado.
6	Buen nivel de satisfacción con la actividad docente del profesorado.
PUNTOS DÉBILES	
1	Escasa asistencia cursos impartidos por el ICE
2	No se han desarrollado en la escuela cursos relacionados con la producción científica y los procesos de acreditaciones de los profesores.
3	No se han desglosado los datos de participación en los cursos de formación por titulaciones.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Promover asistencia curso ICE
2	Potenciar reuniones para coordinar los distintos cursos entre sí y con el resto con el objetivo de clarificar competencias y mejorar metodologías.
3	Desglosar los datos de participación en los cursos de formación por titulación.
4	Realizar cursos en la escuela referentes a la producción científica y a los distintos procesos de acreditación del profesorado.
5	Creación de un Plan Propio de Docencia.
6	Adaptación de la escala de puntuación de las encuestas de satisfacción con la actividad docente a la utilizada por la Universidad de Sevilla.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	100
I02-P03	DEMANDA	
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	60,68
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	11
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	66,67
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	100

I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	16,67
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	8,05
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	7,66
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	5,36

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

La tasa de ocupación ha sido un éxito, al ocuparse todas las plazas ofrecidas.

Respecto al segundo indicadores, no disponemos de información desde el programa Logros.

Por el contrario este año si disponemos de información referente a la dedicación lectiva de los estudiantes. Aun no teniendo datos de cursos pasados, entendemos que dado que se eleva a los 60,68 créditos, que es una cifra cercana al número de créditos de un curso académico, podemos avanzar que el dato es bueno, aunque suponemos que en cursos posteriores donde se matricularan alumnos a los que les reste pocos créditos para finalizar sus estudios, la cifra descenderá.

Se observa una fuerte limitación de los puestos en biblioteca debido a la escasez de espacio y lo especial de nuestro edificio principal. Las limitaciones físicas también afectan al número de puestos en salas de estudio y puestos de ordenador. Señalar que para el cálculo de los porcentajes hemos considerado a todos los alumnos que cursan estudios en la escuela y no a los matriculados en el grado, toda vez que el total de puestos es para uso del conjunto de alumnos matriculados.

El resultado del indicador 12 (16,67%), debe ser matizado toda vez que solo una doctora participo en la dirección de una tesis doctoral, de seis profesores que en este curso 2011/2012 forman el claustro de profesores del grado. Es por ello que seguimos considerando bajos los resultados en los indicadores concernientes a la investigación y participación en dirección de tesis.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Elevado número de doctores.
PUNTOS DÉBILES	
1	El número de puestos en biblioteca, salas de estudio y de ordenador es bajo
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Aumentar los puestos en la biblioteca, sala de estudio y puestos de ordenador. mediante adecuación y acondicionamiento de espacios para ello

P04: Análisis de los programas de movilidad

	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD	VALOR EN CURSO 1
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	

I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	
---------	---	--

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Ningún alumno puede acogerse a los planes de movilidad, toda vez que no tienen el número de créditos aprobados suficientes para ello.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Máxima implicación de la dirección en conseguir acuerdos de movilidad con otros centros
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Continuar con el esfuerzo realizado por la dirección en aras a firmar nuevos convenios de colaboración.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede análisis

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede análisis

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

La Encuesta de opinión sobre la satisfacción global con el Título, tiene carácter bianual, con lo que no corresponde realizar este curso académico.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Con respecto al buzón quejas electrónico de la Escuela:

Analizamos positivamente el reducido número de quejas recibidas, mucho más positivamente saber que la mayoría de las quejas se refieren a incidencias puntuales en el normal funcionamiento de algún servicio, sobre todo a tecnología que está en vías de resolverse definitivamente, y que estas incidencias (sobre todo las que tenían que ver con secretaría) se han resuelto inmediatamente nada más recibirse.

Consideramos importante, que no exista ninguna queja o sugerencia relativa a la labor docente propiamente dicha, así como la atención profesional del profesorado.

Creemos que el bajo número de quejas se debe a la especial idiosincrasia de nuestro centro, que permite la atención directa e inmediata de cualquier anomalía en el normal desarrollo y la respuesta inmediata.

Consideramos negativo el no haber recibido ninguna felicitación a través del buzón, pensamos que es un instrumento culturalmente utilizado como sancionador y que no ha adquirido todavía la dimensión positiva.

Con respecto a las quejas manifestadas verbalmente por los delegados, se recibieron quejas relativas a:

- Inadecuado mobiliario en el lugar de celebración de exámenes y aulas.
- Excesivos cortes en el servicio de internet y red wifi.
- Espacio reducido en sala de tutorías.
- Reducido número de puestos en biblioteca.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Máxima implicación de los órganos de gobierno del centro en la gestión de quejas, incidencias y sugerencias
2	Escaso número de quejas recibidas.

PUNTOS DÉBILES

1	Necesidad de adecuar el buzón de quejas, sugerencias e incidencias a una mejor organización en las respuestas
2	Necesidad de adecuar sistema informático para recoger los datos necesarios para informes de calidad No tenemos felicitaciones
3	No tenemos felicitaciones

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Mayor difusión del buzón de quejas, sugerencias e incidencias a todos los implicados
---	--

2	Reforma del buzón, para una mayor operatividad del mismo, y tratar de que sea un canal importante a través del cual los alumnos de la escuela expresen sus opiniones sobre el funcionamiento de la escuela a todos los niveles.
---	---

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09
--

No procede análisis

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10
--

Toda la información relacionada con el Título se encuentra en la página web del centro y se ha ido modificando la misma, para adaptarnos a las sugerencias y requerimientos que la propia Universidad de Sevilla y la agencia de Evaluación nos ha ido realizando.

No obstante por cuestiones técnicas, no podemos saber el número de entradas a la información del título disponible en la

página web.

Por último, los indicadores 03, 04 y 05, no disponemos información, al no corresponder al presente curso académico la realización de la encuesta de opinión sobre la satisfacción global con el Título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Colaboración por parte del personal de administración y del personal informático para poder tener al día la página web con los requisitos y recomendaciones que se nos realizan desde los organismos competentes.
PUNTOS DÉBILES	
1	Imposibilidad Técnica de implantar un contador de las visitas a la información disponible
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Revisión de la página Web del Centro para mejorar la disponibilidad y accesibilidad de la información existente sobre el título

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	83,33

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Para este curso nos planteamos unos objetivos y actuaciones más ambiciosas que en cursos anteriores. El resultado ha sido positivo, pues se han realizado mejoras estructurales importantes como la de la adecuación del centro a personas con movilidad reducida, o el acceso de los profesores a las bases de datos de la Universidad de Sevilla, pero no hemos sido capaces de iniciarlas todas, y no hemos alcanzado todos los objetivos planteados.

Los valores de los indicadores Xa y Xb, son respectivamente 83,33% y 66,67%. Aun siendo valores elevados, aspiramos en cursos venideros acercarnos al 100% de los mismos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El grado de puesta en marcha y cumplimiento es elevado
PUNTOS DÉBILES	
1	No se han puesto en marcha todas las propuestas planteadas, y no se han conseguido todos los objetivos planteados
2	Poca capacidad de actuación en acciones que no son competencia del centro
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Retomar aquellas iniciativas que no se pusieron en marcha, así como aquellas que no se han alcanzado los objetivos planteados.

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Difusión masiva de la utilización de la Plataforma Educa tanto por parte del profesorado como por parte de los alumnos.	Con esta masiva utilización se favorece la transmisión de conocimientos y la participación del alumnado en su propia formación, mejorando el canal de comunicación profesor / alumno.
2	Actualización de la página Web del centro.	Ha permitido una identificación más rápida, racional y completa de la información relevante para los diferentes colectivos del centro.
3	Mantenimiento de la estrecha relación alumnos / Resto de colectivos del centro.	La cercanía de los distintos colectivos del centro: PAS, profesorado, Dirección, Jefatura de Estudios y Dirección permite poder abordar, y en su caso solucionar de forma directa y en menos tiempo, los problemas que se les plantea a los alumnos.
4	Acto de recepción a los alumnos de nuevo ingreso	Es una actuación orientada a favorecer la integración del alumnado de nuevo ingreso tanto a nivel particular de Centro. El proceso es desarrollado por el equipo de gobierno del Centro, así como por responsables de diferentes servicios de la Escuela.
5	Desarrollo de curso de formación al profesorado.	Anualmente se proponen cursos de formación al profesorado, tendentes a mejorar la formación del mismo, sobre todo en la puesta al día en las últimas innovaciones docentes.
6	Actividades de divulgación orientadas a dar a conocer la Escuela y los contenidos de los títulos en ella impartidos, dirigidas al alumnado de bachiller.	Acercamiento del contenido de los títulos, así como de sus potencialidades al alumnado que debe decidir qué formación cursar. Esta información se proporciona, igualmente, tanto al profesorado encargado de la orientación en bachiller como a tutores y progenitores del alumnado.
7	Entrega anual de un premio, diploma y remuneración económica, en el acto de imposición de becas a los nuevos graduados, a los mejores expedientes académicos del curso anterior.	Con este premio, la Escuela quiere poner en valor la cultura del esfuerzo y servir de acicate para el conjunto de los alumnos, teniendo un reconocimiento público y económico, a aquellos alumnos que gracias a su esfuerzo y dedicación han obtenido las mejores notas en el curso académico anterior.

5. Valoración del proceso de evaluación

Se valora muy positivamente el apoyo prestado a la CGCT por parte de todos los grupos que componen la E.U de Osuna.

Dado que somos un centro adscrito a la Universidad de Sevilla, en las propuestas de mejora del proceso de evaluación, indicaremos aquellas que nos atañen como centro adscrito.

El mayor problema con el que nos enfrentábamos en cursos anteriores fue el de la falta de información para elaborar algunos indicadores. Pero la incorporación del centro a la Plataforma LOGROS, y el acceso a la misma, ha subsanado esa falta de información y ha permitido una realización del informe más ajustada a los requisitos exigidos, y un mejor análisis de la situación y en consecuencia afinar más a la hora de determinar los puntos fuertes y débiles de la escuela y la propuestas para la mejora de la misma.